

## Рекомендации членам жюри по оценке исследовательских работ участников предметных секций.

*I этап* – изучение представленных работ членами жюри.

*II этап* – заслушивание докладов участников на заседании тематических секций, ведение дискуссии.

*III этап* – подведение итогов.

Регламент выступления участников – 10-12 минут, дискуссия – 5 минут. В дискуссии участвуют члены жюри, слушатели предметных секций.

### Критерии оценки

1. **Актуальность темы.**
  - Имеет большой практический и теоретический интерес
  - Носит вспомогательный характер
  - Степень актуальности определить сложно
  - Не актуальна
2. **Новизна решаемой проблемы.**
  - Поставлена новая задача.
  - Решение известной задачи рассмотрено с новой точки зрения, новыми методами
  - Задача имеет элементы новизны
  - Задача известна давно.
3. **Оригинальность методов решения задачи, исследования.**
  - Решена новыми, оригинальными методами.
  - Имеет новый подход к решению, использованы новые идеи.
  - Используются традиционные методы решения.
4. **Научное и практическое значение результатов работы.**
  - Результаты заслуживают опубликования и практического использования
  - Можно использовать в научной работе школьников
  - Можно использовать в учебном процессе
  - Не заслуживает внимания.
5. **Изложение доклада и эрудированность автора в рассматриваемой области.**
  - Использование известных результатов и научных фактов в работе.
  - Знакомство с современным состоянием проблемы
  - Полнота цитируемой литературы, ссылки на исследования учёных, занимающихся данной проблемой.
  - Ясное понимание цели работы.
  - Логика изложения, убедительность рассуждений, оригинальность выводов.
  - Общее впечатление
6. **Участие в дискуссии**
  - Соответствие содержания вопросов теме исследования.
  - Четкость формулировки вопросов
  - Эрудиция оппонента
7. **Культура оформления работы.**
  - Соответствие стандартным требованиям
  - Качество приложений.
  - Наличие тезиса выступления.
  - Наличие рецензии на работу учащегося.

